Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170487
Centre d'intérêt: 82

Lalancette, Jean-Hugues.

Expérimentation de la méthode individualisée pour l'enseignement de l'histoire du Québec : travail de recherche / présenté par Jean-Hugues Lalancette. -- Jonquière : Collège de Jonquière, 1977.
61 f. ; 28 cm.

Public cible: 330-951-75.

Cote Dewey: 971.4'00711'714/L193e Cote LC: FC/2909.5

Descripteur(s): *Histoire du Québec *Evaluation de l'enseignement *Evaluation par l'étudiant *Enseignement individualisé *Enseignement magistral *Questionnaire *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Histoire 330-951

Cette recherche établit une comparaison entre une méthode traditionnelle et magistrale d'enseignement et une méthode individualisée élaborée autour d'un cahier-guide se substituant au professeur. L'hypothèse de base est qu'un cours d'histoire du Québec par mode d'apprentissage individualisé procure à l'étudiant du collégial plus de motivation et de satisfaction que s'il est enseigné de façon traditionnelle. Quatre indices servent à mesurer la validité de l'hypothèse: la satisfaction minimale face au résultat - le nombre d'heures de travail requises - les performances - l'abandon du cours.

La population de l'enquête comprend les 48 étudiants de deux classes témoins et les 43 étudiants de deux classes expérimentales. Un questionnaire (reproduit en annexe) a été construit et distribué à ces 91 étudiants du collège de Jonquière qui suivaient le cours d'histoire 330-951 à la session d'hiver 1977. La problématique générale qui préside à l'élaboration de la recherche est exposée en annexe. L'hypothèse de départ a été élaborée par Jean-Marie Villeneuve dans le cadre d'un projet de recherche sur "l'expérimentation de la méthode individualisée pour l'enseignement de l'histoire".

La conclusion principale est que l'hypothèse est infirmée par la réalité, les étudiants se montrant plus satisfaits et motivés lorsqu'ils ont suivi le cours traditionnel que lorsqu'ils on été soumis au monde d'apprentissage individualisé.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 02
Financement: Bénéficiaire - Collège de Jonquière
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGEC
Programme(s) de subvention - PROSIP
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170487

TRAVAIL DE RECHERCHE

673 DOSSIER 14 11 05 01
BOÎTE Histoire
DÉJÀ
FAIT

EXPERIMENTATION DE LA METHODE INDIVIDUALISEE POUR L'ENSEIGNEMENT DE L'HISTOIRE DU QUEBEC.

(330-951-75)

PRESENTE PAR:

JEAN-HUGUES LALANCETTE

COLLEGE DE JONQUIERE

MAI 1977-

E D U Q 8170487

TRAVAIL DE RECHERCHE

EXPERIMENTATION DE LA METHODE INDIVIDUALISEE POUR L'ENSEIGNEMENT DE L'HISTOIRE DU QUEBEC.

(330-951-75)

PRESENTE PAR:

JEAN-HUGUES LALANCETTE

COLLEGE DE JONQUIERE

MAI 1977-

TABLE DES MATIERES

AVANT-PROPOS ..... P. 3

INTRODUCTION ..... P. 6

CHAPITRE 1:

VERIFICATION DE L'HYPOTHESE PRIMAIRE DU PROJET DE RECHERCHE ..... P. 8

CHAPITRE 2:

LES RESULTATS ACADEMIQUES SELON LES DEUX GROUPES ..... P. 14

CHAPITRE 3:

DESCRIPTION DES DONNEES DE L'ENQUETE .... P. 16

CONCLUSION GENERALE ..... P. 25

ANNEXE 1:

LA PROBLEMATIQUE GENERALE ..... P. 28

ANNEXE 2:

QUESTIONNAIRE ET RESULTATS GLOBAUX ..... P. 43

AVANT-PROPOS

AVANT-PROPOS

Le mandat qu'on m'a confié en février 1977 était très clair:

1) Vérifier par un questionnaire une hypothèse formulée par M. Jean-Marie Villeneuve lors de la présentation (et de l'acceptation) de son projet de recherche sur "l'expérimentation de la méthode individualisée pour l'enseignement de l'histoire du Québec (330-951-75)".

2) Dégager des information pertinentes à la poursuite de recherches sur les méthodes d'enseignement.

Les principales étapes de la présente recherche se décrivent de cette façon:

1) Rédaction d'un cadre théorique en février 1977 (annexe 1).

2) Construction d'un questionnaire fin février 1977.

3) Distribution du questionnaire aux étudiants des 4 groupes: soit 2 groupes d'étudiants suivant le cours d'histoire du Québec selon la méthode individualisée; soit 2 groupes d'étudiants suivant ce même cours mais selon la méthode magistrale ou traditionnelle.

4) Compilation du questionnaire par M. Jean-Marie Villeneuve.

5) Première interprétation des résultats, et correction du premier questionnaire.

6) Distribution du dernier questionnaire les 10-11-12 mai 77.

7) Compilation, analyse des résultats et rapport final: du 13 au 17 mai 1977.

Je crois m'être acquitté entièrement de mon mandat même si la période de temps allouée fut très courte. Le rapport ci-joint dégage les principales constatations de mon étude.

Jean-Hugues Lalancette,
Sociologue,
CEGEP de Jonquière.

JHL/lc

INTRODUCTION

INTRODUCTION

L'expérimentation de méthode d'enseignement n'est pas un phénomène nouveau. En effet, les professeurs, comme émetteurs cherchent, depuis très longtemps, à vérifier si les étudiants (récepteurs) ont compris l'ensemble du message (nous n'avons qu'à examiner toutes les formes de contrôle du message pédagogique à notre disposition). La présente recherche établit une comparaison entre une méthode traditionnelle et magistrale (groupe témoin) et une méthode individualisée (groupe expérimental) ayant comme caractéristique fondamentale qu'elle a remplacé l'émetteur traditionnel du message pédagogique (le professeur) par un cahier-guide. Le cahier-guide devient le médium selon les termes de McLuhan, comme le professeur est le médium dans la méthode traditionnelle.

La population de l'enquête comprend 48 étudiants du groupe témoin et 43 étudiants du groupe expérimental; le questionnaire fut distribué en classe juste avant l'examen final... Tous les résultats furent compilés dans le but d'établir une comparaison entre le groupe témoin et le groupe expérimental.

CHAPITRE 1

VERIFICATION DE L'HYPOTHESE PRIMAIRE DU PROJET DE RECHERCHE

CHAPITRE 1

VERIFICATION DE L'HYPOTHESE PRIMAIRE DU PROJET DE RECHERCHE (1)

RAPPEL DE L'HYPOHESE PRIMAIRE:

Un cours d'histoire du Québec par mode d'apprentissage individualisé procure à l'étudiant une plus grande motivation et une plus grande satisfaction que le même cours suivi avec une méthode de type traditionnelle.

N.B.: La vérification de cette hypothèse s'est effectuée en 2 étapes: un premier test fut distribué à la mi-session et un second à la fin de la session.

VERIFICATION DE L'HYPOTHESE PRIMAIRE:

Quatre indices furent choisis pour définir la satisfaction et la motivation:

1) La satisfaction minimale face au résultat en histoire: q: 15.

2) Le nombre d'heures de travail par semaine requises pour le cours d'histoire: q: 16.

---

(1) Projet de recherche, avril 1976, Jean-Marie Villeneuve, p. 10.

3) Les performances en histoire: q: 17.

4) L'abandon du cours d'histoire: q: 19.

Ces quatre indices forment la typologie décrite en annexe 1. Dans cette typologie, les types 1 à 12 indiquent que les répondants sont moins satisfaits et moins motivées et les types 13 à 24 indiquent les plus satisfaits et les plus motivés.

TABLEAU I: LA SATISFACTION ET LA MOTIVATION SELON LES TYPES (1 A 12) ET (13 A 24) ET SELON LES DEUX GROUPES: (TEMOIN: MAGISTRAL, TRADITIONNEL, EXPERIMENTAL, INDIVIDUALISE); VERIFICATION A LA MI-SESSION.

TOTAL / GROUPES	1 à 12		13 à 24		TOTAL
	N.A.	%	N.A.	%	
TEMOIN (MAGISTRAL	8	16	42	84	50
EXPERIMENTAL (INDIVIDUALISE)	13	30.2	30	69.8	43
TOTAL	21		72		93

L'utilisation du test du X^2 révèle que les étudiants qui suivent le cours d'histoire selon la méthode individualisée ont ten-

dance à être moins satisfaits et moins motivés que ceux qui suivent le cours selon la méthode magistrale. En effet, $X^2_{(1)} = 6.4$ et pr. = .989 et cela même si la majorité des répondants des deux groupes sont satisfaits (84%: groupe témoin et 69.8%: groupe expérimental). *

TABLEAU II: LA SATISFACTION ET LA MOTIVATION SELON LES TYPES (1 A 12) ET (13 A 24) ET SELON LES DEUX GROUPES (TEMOIN: MAGISTRAL, TRADITIONNEL; EXPERIMENTAL: INDIVIDUALISE); VERIFICATION A LA FIN DE LA SESSION.

TOTAL / GROUPES	1 à 12		13 à 24		TOTAL
	N.A.	%	N.A.	%	
TEMOIN (MAGISTRAL)	7	14.6	41	85.4	48
EXPERIMENTAL (INDIVIDUALISE)	13	30.2	30	69.8	43
TOTAL	20		71		91

---

* Toutes les données de cette étude sont basées sur le niveau .95 de probabilité, c'est-à-dire, le X^2 ne sera significatif que si le niveau de probabilité est égal ou supérieur à .95.

La formule utilisée est $X^2 = \frac{(f_o - f_t)^2}{f_t}$

où f_o = la fréquence du groupe expérimental

f_t = la fréquence relative du groupe témoin normalisé au groupe expérimental.

L'utilisation du test du χ^2 révèle la même tendance qu'à la mi-session, c'est-à-dire les étudiants du cours individualisé ont tendance à être moins satisfaits et moins motivés: χ^2 = 8.34 et pr = .996.

L'hypothèse primaire est donc infirmée par la réalité. *

D'autres indices infirment encore l'hypothèse primaire, soit:

1) **Les étudiants réussissent aussi bien dans le cours magistral** que dans le cours individualisé. Cependant les étudiants du cours magistral semblent plus satisfaits de leurs résultats (cf.: ch. 3, nos 1.9 et 1.10).

2) Les étudiants du cours individualisé ont tendance à travailler plus (nombre: Heure/semaine) que les étudiants du cours magistral (cf.: ch. 3, no 1.11).

3) Un plus grand nombre d'étudiants du cours magistral s'inscriraient à un nouveau cours d'histoire (cf.: ch. 3, no 1.13)...

Les tableaux I et II sont renforcés si nous ajoutons tous les étudiants qui ont abandonné pendant la session.

En effet, nous devons ajouter au tableau II, 11 abandons pour le groupe témoin et 14 abandons pour le groupe expérimental.

---

* Il est essentiel de rappeler ici qu'il s'agit du cours individualisé en histoire du Québec tel que vécu au Collège de Jonquière, Session H-77, nous ne pouvons absolument pas généraliser nos résultats à toute méthode individualisée.

TABLEAU III: LA SATISFACTION ET LA MOTIVATION SELON LES TYPES (1 A 12) ET (13 A 24) ET SELON LES 2 GROUPES (TEMOIN: MAGISTRAL, TRADITIONNEL; EXPERIMENTAL: INDIVIDUALISE). LES ABANDONS SONT AJOUTES AUX TYPES 1 A 12.

TYPES / GROUPES	1 à 12 N.A.	1 à 12 %	13 à 24 N.A.	13 à 24 %	TOTAL
TEMOIN (MAGISTRAL)	18	30.5	41	69.5	59
EXPERIMENTAL (INDIVIDUALISE)	27	47.4	30	52.6	57
TOTAL	45		71		116

Encore ici, les deux groupes sont différents quant à la satisfaction et à la motivation: les étudiants du cours magistral ont tendance à être plus motivés et satisfaits que ceux du cours individualisé $X^2_{(1)} = 7.6$ et pr. = .994.

CHAPITRE 2

LES RESULTATS ACADEMIQUES SELON LES 2 GROUPES

CHAPITRE 2

LES RESULTATS ACADEMIQUES SELON LES 2 GROUPES *

L'analyse de la question 14 du questionnaire en annexe indique que la répartition des résultats en histoire est semblable d'un groupe à l'autre. En effet, $X^2_{(3)} = 4.04$ et pr. = .74. Nous observons que 43.7% des étudiants du groupe témoin et 41% des étudiants du groupe expérimental ont obtenu un résultat entre 60 et 68%; respectivement 37.5% et 30.8% ont obtenu un résultat entre 69 et 75%.

Nous avons analysé très sommairement les résultats de la mi-session (ces résultats ne représentent que 30% des résultats de l'ensemble de la session). L'analyse de variance révèle que $F_{(1-99)}$ = .872 et pr. = .68; donc l'hypothèse que les 2 groupes sont semblables en regard des résultats n'est pas rejetée. * Les moyennes s'écartent de 1.8 sur 30 points possible: soit $\bar{M}$ = 12.7 pour le cours individualisé et $\bar{M}$ = 14.5 pour le cours magistral.

---

* Les résultats finaux des étudiants n'étant pas disponibles au moment de la rédaction du rapport, les données de ce mini-chapitre sont tirées des résultats partiels de la mi-session. Il ne fait aucun doute que des réserves doivent être apportées quant à l'interprétation.

* Le σ_x du groupe témoin = 3.52 (57 étudiants).

Le σ_y du groupe expérimental = 3.77 (44 étudiants).

La formule utilisée est $F = \frac{\sigma_x^2}{\sigma_y^2}$

CHAPITRE 3

DESCRIPTION DES DONNEES DE L'ENQUETE

CHAPITRE 3

DESCRIPTION DES DONNEES DE L'ENQUETE

1. COMPARAISON ENTRE LE GROUPE TEMOIN (COURS MAGISTRAL) (48) ET LE LE GROUPE EXPERIMENTAL (COURS INDIVIDUALISE). (47)

Il est très important de vérifier les caractéristiques communes et différentes des deux groupes. En effet, comme la similitude totale entre les 2 groupes est impossible au niveau des variables d'identification (questions 1 à 12 inclusivement) nous avons fixé un seuil de probabilité soit .95, c'est-à-dire le calcul du X^2 à un seuil de probabilité inférieur à .95 indique que les deux groupes sont identiques; le calcul du X^2 à un seuil de probabilité égal ou supérieur à .95 indique que les 2 groupes ne sont pas en équilibre ou sont différents.

1.1 L'orientation des étudiants: Si nous regroupons les répondants de Sciences Humaines et de l'Administration et ceux de Lettres et autres, nous obtenons 2 groupes en équilibre: en effet le $X^2_{(1)} = 2.0$ et pr. = .843. Cependant nous remarquons une légère sur-représentation des étudiants en Arts et Technologie des Média dans le groupe expérimental (62.7%: 27/43 contre 52% 25/48).

1.2 Le sexe: Les garçons sont sur-représentés dans le groupe expérimental d'une façon significative: $X^2_{(1)} = 5.2$ pr. = .97. Nous observons 67.4%: 29/43 de garçons dans le groupe [illegible] contre 50%: 24/48 dans le groupe témoin.

1.3 L'âge: L'âge moyen est semblable d'un groupe à l'autre (18.9 pour le groupe témoin contre 18.5 pour le groupe expérimental); la répartition par âge est aussi identique d'un groupe à l'autre: $X^2_{(4)} = 7.65$ pr. = .89.

1.4 Enfants par famille: Le nombre moyen d'enfants par famille est identique d'un groupe à l'autre (4.5: groupe témoin et 46: groupe expérimental). La répartition des enfants à l'intérieur des familles est aussi semblable d'un groupe à un autre: $X^2_{(2)} = 1.7$ et pr. = .57.

1.5 Le revenu: Le revenu moyen est semblable d'un groupe à un autre ($15,500: groupe témoin et $15,300: groupe expérimental) de même que la répartition des revenus: $X^2_{(3)} = 6.07$ pr = .89.

1.6 La scolarité du père: Nous remarquons une différence significative entre les 2 groupes quant à la scolarité du père. En effet, il y a beaucoup de pères de niveau élémentaire dans le groupe expérimental (55%: 22/42 contre 29%: 14/48). Le $X^2_{(3)} = 11.75$ et pr = .99.

1.7 La scolarité de la mère: La différence est significative entre les 2 groupes: $X^2_{(2)} = 8.27$ et pr = .98. En effet, le niveau élémentaire est sur-représenté dans le groupe expérimental (46.5%: 20/43 contre 29.2%: 14/48).

N.B.: Nous avons regroupé les niveaux CEGEP et universitaire pour la scolarité de la mère.

1.8 Moyenne de la dernière session: Les étudiants des deux groupes ont également réussi durant la session d'automne 76: le $X^2_{(2)} = 5$ et pr = .91. Cependant les étudiants du groupe témoin

(cours magistral) qui ont obtenu un résultat entre 69 et 75% sont légèrement sur-représentés (56.2%: 27/48 contre 40.4%: 17/42). Ceux qui ont obtenu 68% et moins sont légèrement sur-représentés dans le groupe expérimental (40.4%: 17/42 contre 27%: 13/48).

1.9 Résultats en histoire du Québec: La répartition des résultats en histoire est semblable d'un groupe à l'autre: $X^2_{(3)} = 4.04$ et pr = .74.

1.10 Satisfaction du résultat en histoire du Québec: Les étudiants du cours magistral (groupe témoin) sont beaucoup plus satisfaits de leur résultat en histoire (87.4: 42/48 contre 74.4%: 32/43 (groupe expérimental) sont totalement ou partiellement satisfaits. Le $X^2_{(2)} = 13.26$ et pr = .99: la satisfaction est différente d'un groupe à l'autre.

1.11 Le travail hebdomadaire: Les étudiants du groupe expérimental ont répondu qu'ils travaillaient plus de 5 heures-semaine dans une proportion de 48.8%: 21/43 contre 33.3%: 16/48). La majorité des étudiants du groupe témoin affirment travailler entre 2 et 5 heures par semaine (62.5%: 30/48 contre 44.2%: 19/43). La différence entre les 2 groupes est significative quant au travail hebdomadaire: $X^2_{(2)} = 6.6$ pr = .96.

1.12 L'accroissement des résultats en histoire du Québec depuis le début de la session: Les 2 groupes également mentionnent soit "non ou je ne sais pas" (62.4%: 30/48 pour le groupe témoin et 48.8%: 22/43 pour le groupe expérimental). Le test du X^2 révèle: $X^2_{(2)} = 5.07$ et pr = .32. La différence entre les deux groupes n'est pas significative.

1.13 Seulement 13.9%: 6/43 des étudiants suivant le cours d'histoire selon la méthode individualisée, s'inscrivaient de nouveau à un cours d'histoire à la condition que ce soit un cours individualisé 40.4%: 19/47: groupe témoin contre 25.6%: 11/43: groupe expérimental s'inscriraient à un cours d'histoire, peu importe la méthode pédagogique utilisée.

1.14 Abandon du cours d'histoire du Québec: Les étudiants du groupe expérimental (individualisé) ont "pensé abandonner le cours d'histoire du Québec" dans une plus forte proportion que ceux du groupe témoin (30.2%: 13/43: groupe expérimental contre 14.6%: 7/48: groupe témoin. Les deux groupes ont répondu d'une façon significative différente: $X^2_{(1)} = 8.34$ et pr = .996.

1.15 La majorité des étudiants des deux groupes ont répondu qu'ils avaient déjà participer (soit quelquefois soit souvent) à l'élaboration de plan de cours (70.8%: 34/48: groupe témoin et 65.8%: 27/41: groupe expérimental). Les étudiants des deux groupes ont répondu de la même façon $X^2_{(2)} = 3.07$ pr = .78.

1.16 Les 2 groupes également indiquent leur accord total ou partiel avec l'affirmation que "les professeurs au CEGEP sont démocratiques" (91.5%: 44/48: groupe témoin et 92.9%: 40/43: groupe expérimental). Les 2 groupes ont répondu de la même façon. En effet le $X^2_{(2)} = .84$ et pr = .34.

1.17 69.7%: 30/43 des étudiants ayant suivi le cours selon la méthode individualisée indiquent qu'ils auraient aimé choisir soit quelques ou tous les sous-thèmes.

1.18 Les étudiants du cours individualisé indiquent majoritairement (53.5%: 23/43) que le cours d'histoire du Québec laisnent beaucoup de liberté aux étudiants contrairement à 33.3%: 16/48 pour

le cours magistral. Les deux groupes ont répondu d'une façon significativement différente: le $X^2_{(1)} = 7.72$ et pr. = .99

1.19 27.8% 13/43 du groupe expérimental contre 8.4%: 4/48 du groupe témoin indiquent que la méthode pédagogique utilisée dans le cours d'histoire du Québec est soit "peu" ou "très peu" directive. Les deux groupes ont répondu d'une façon significativement différente: le $X^2_{(3)} = 32.04$ et pr = .99.

1.20 La majorité des étudiants des deux groupes sont de types professionnalistes (45.8%: 22/43: groupe témoin et 46.5%: 20/43: groupe expérimental), c'est-à-dire qu'ils viennent au CEGEP pour apprendre un métier ou une profession. 12.5%: 6/48 et 11.6% 5/43 viennent au CEGEP pour satisfaire leur curiosité intellectuelle; 29.1%: 14/48 et 18.6% 8/43 se sont inscrits au CEGEP pour donner des bases sérieuses à leur engagement social; 12.5%: 6/43 et 13.9%: 6/43, pour développer un sens critique et d'indépendance à l'endroit de la société.(1)

1.21 Respectivement 52.1%: 25/48: groupe témoin et 62.8%: 27/43: groupe expérimental indiquent que ce qu'ils ont appris le plus facilement, il l'ont appris par expérience personnelle; seulement 2% et 2.3% indiquent que ce qu'ils ont appris le plus facilement , ils l'ont appris par la radio et/ou la télévision; 27%: 13/48: groupe témoin et 16.2%: 7/43: groupe expérimental indiquent la lecture

---

(1) Des résultats analogues furent obtenus par Paul Béland cité dans le rapport Nadeau: p. 17: Conseil Supérieur de l'Education, le Collège, Rapport sur l'état et les besoins de l'enseignement collégial et dans Relance 73: Education et emploi 4-16, Direction générale de la planification, TOME 2, 145 pages, pp. 66-67.

comme moyen le plus facile pour apprendre. Si nous regroupons, pour les étudiants du groupe expérimental, ceux qui ont indiqué les moyens audio-visuel et les lectures, nous n'obtenons que 18.5% soit 8/43: la méthode individualisée est basée sur ces deux moyens...

1.22 Les deux groupes travaillent le même nombre d'heures par semaine à la bibliothèque: en moyenne 2.8 heures pour le groupe témoin et 3.2 heures pour le groupe expérimental. Les étudiants des deux groupes se comportent de la même façon face au travail à la bibliothèque: le $X^2_{(2)} = 3.5$ et pr = .82.

1.23 Tous les étudiants sont d'accord pour décrire la bibliothèque comme un service essentiel.

1.24 La majorité des étudiants des 2 groupes, soit 53.1%: 25/47: groupe témoin et 42.8%: 18/42: groupe expérimental ont indiqué leur préférence pour le thème "société".

1.25 Utilisation dans la vie professionnelle des informations reçues dans un cours: La très grande majorité des étudiants considèrent cela comme important et très important, soit 93.7%: 47/48: groupe témoin et 88.3%: 38/43: groupe expérimental.

1.26 Changement de méthode pour le cours d'histoire du Québec: Les deux groupes ont répondu d'une façon significativement différente: $X^2_{(3)} = 36.5$ pr = .99. En effet, les étudiants suivant le cours d'histoire selon la méthode magistrale sont totalement satisfaits dans une proportion de 46.8% comparativement à 30.9% pour la méthode individualisée. Les étudiants indifférents et indécis constituent 25.5% du groupe témoin et 35.5% du groupe expérimental; les insatisfaits regroupent 27.6% du groupe témoin et 33.3% du groupe expérimental.

1.28 "C'est le professeur qui fait qu'un cours est intéressant": Cette affirmation est accepté soit totalement soit partiellement par la très grande majorité des étudiants des deux groupes soit 93.7%: groupe témoin et 86%: groupe expérimental.

1.29 Situation du cours d'histoire du Québec en comparaisont avec les autres cours: Le cours d'histoire du Québec jouit d'une cote positive face aux autres cours: 91.6%: groupe témoin et 81.4%: groupe expérimental perçoivent le cours comme moyennement intéressant. Par contre, 18.5%: groupe expérimental et 8.3%: groupe témoin le perçoivent au moins comme ennuyeux ($X^2_{(1)}$ = 5.86 pr = .98).

1.30 "Un cours individualisé et programmé est la méthode la plus efficace pour apprendre": Les étudiants du groupe expérimental sont d'accord dans une proportion de 79% comparativement à 52% pour le groupe témoin; nous retrouvons 33.3% d'étudiants "pas du tout" d'accord dans le groupe témoins et 16.2% dans le groupe expérimental (le $X^2_{(3)}$ = 20.29 pr. = .99).

1.31 Rencontre au bureau du professeur d'histoire du Québec: Les étudiants qui ont suivi le cours d'histoire selon la méthode individualisée ont rencontré plus souvent leur professeur: en effet, 51.1% ont rencontré au moins trois fois le professeur durant la session comparativement à 20.8% pour le cours magistral. Les deux groupes ont répondu d'une façon significativement différente ($X^2_{(1)}$ = 23.7 pr. = .99).

1.32 29.2% des étudiants suivant le cours d'histoire du Québec selon la méthode individualisée indiquent que le professeur n'était pas disponible au moment où ils avaient décidé de le rencontrer.

1.33 Qualité des rencontres avec le professeur d'histoire du Québec: Les rencontres avec le professeur ont été très ou relativement importantes pour la compréhension de la matière dans une proportion forte soit 59.2% pour le groupe témoin et 62% pour le groupe expérimental.

1.34 La grande majorité des étudiants des deux groupes considèrent dans une proportion de 81.2%: groupe témoin et 72%: groupe expérimental, "qu'un cours donné d'une façon magistrale est la façon la plus efficace pour apprendre". 20.9% du groupe expérimental contre 10.4% du groupe témoins ne sont pas du tout d'accord avec cette affirmation.

1.35 "Lorsqu'on suit un cours avec un groupe, il est plus facile d'apprendre": Une forte majorité des étudiants des deux groupes sont d'accord avec cette affirmation, soit 85.3% pour le groupe témoin et 86% pour le groupe expérimental.

1.36 Si on laissait le choix aux étudiants quant à la méthode pédagogique, ils choisiraient un mélange de cours individualisé - cours magistral et des travaux en équipe (60.4%: groupe témoin et 48.8%: groupe expérimental).

1.37 Les textes et les documents distribués dans le cadre du cours d'histoire du Québec ont été perçus comme "assez intéressants mais un peu long" dans une proportion de 72.9%: groupe témoin et 83.7%: groupe expérimental.

1.38 "Il y avait trop de matière dans le cours d'histoire du Québec": Les deux groupes ont répondu d'une façon totalement différente. En effet, 50% les étudiant du groupe témoin et 76.1% du groupe expérimental indique leur accord ($X^2_{(1)} = 11.52$ pr = .99).

1.39 "Le cours d'histoire du Québec est trop exigeant": Encore ici, les deux groupes ont répondus d'une façon totalement différente. En effet 50% du groupe témoin et 69% du groupe expérimental indiquent leur accord. (le $X^2_{(1)} = 6.09$ pr = .98).

1.40 Le cours d'histoire du Québec est considéré comme le plus exigeant (en regard de travaux et d'examens) dans une proportion de 45.8%: groupe témoin et 59.5%: groupe expérimental.

1.41 Plus de 90% des étudiants des deux groupes ont suivi au moins un cours d'histoire au niveau secondaire; 60.3%: groupe témoin et 65.0%: groupe expérimental ont considéré que leurs professeurs du secondaire étaient intéressants; 62.5%: groupe témoin et 62.7% ont considéré que le cours d'histoire suivi au niveau secondaire était intéressant.

CONCLUSION GENERALE

CONCLUSION GENERALE

La conclusion la plus importante de mon étude est que:

L'hypothèse à savoir "qu'un cours d'histoire du Québec par mode d'apprentissage individualisé procure à l'étudiant une plus grande motivation et une plus grande satisfaction que le même cours suivi avec une méthode de type traditionnel" a été contredite ou infirmée par la réalité.

D'autres conclusions sont également importantes:

1. Les deux groupes sont semblables en regard de l'âge des étudiants, du nombre d'enfants par famille, du revenu familial, des résultats en histoire du Québec.

2. Les deux groupes sont différents ou indépendants en regard de leur satisfaction face aux résultats en histoire du Québec, du travail hebdomadaire, de leur perception d'abandonner ou pas le cours d'histoire du Québec.

3. Les étudiants des deux groupes sont surtout du type professionnaliste.

4. La majorité des étudiants des deux groupes indiquent que "l'apprentissage par expérience personnelle" est le moyen le plus facile pour apprendre.

5. La minorité des étudiants des deux groupes privilégient les moyens audio-visuel et les lectures comme moyen le plus facile pour apprendre.

6. Presque la totalité des étudiants des deux groupes mentionnent qu'ils doivent être capables d'utiliser dansleur vie professionnelle les informations reçues dans un cours.

7. La majorité des étudiants des deux groupes préfèrent un mélange de méthodes d'apprentissage plutôt qu'une méthode pure.

Jean-Hugues Lalancette,
Sociologue.

JHL/lc

ANNEXE I

PROBLEMATIQUE GENERALE

PROBLEMATIQUE GENERALE

PLAN DE TRAVAIL:

1. Rappel des objectifs spécifiques de l'expérimentation et des hypothèses de travail.

2. Problématique.

3. Cadre théorique.

4. Typologie.

5. Les hypothèses empiriques.

6. Le questionnaire.

1. RAPPEL DES OBJECTIFS SPECIFIQUES DE L'EXPERIMENTATION ET DES HYPOTHESES DE TRAVAIL:

A) LES OBJECTIFS DE TRAVAIL:

3.322 [1] Vérifiez chez eux (les étudiants) leur degré d'intérêt et d'implication dans le cours précité (histoire 330-951-75 selon la formule du dossier thématique individuel).

---

1. Projet de recherche, avril 1976, Jean-Marie Villeneuve, p. 10.

Nous centrerons notre investigation expérimentale sur la dimension affective parce que nous croyons déceler une relation de causalité entre celle-ci et la méthode d'apprentissage, la première dépendante de la seconde.

B) LES HYPOTHESES:

3.41 Hypothèse primaire [2]: Un cours d'histoire du Québec par mode d'apprentissage individualisé procure à l'étudiant une plus grande motivation et une plus grande satisfaction que le même cours suivi avec une méthode de type traditionnel.

3.421 Hypothèse secondaire[3]: L'approche d'un matériel didactique qui permet à l'étudiant une démarche individualisée accroît sa motivation et sa satisfaction.

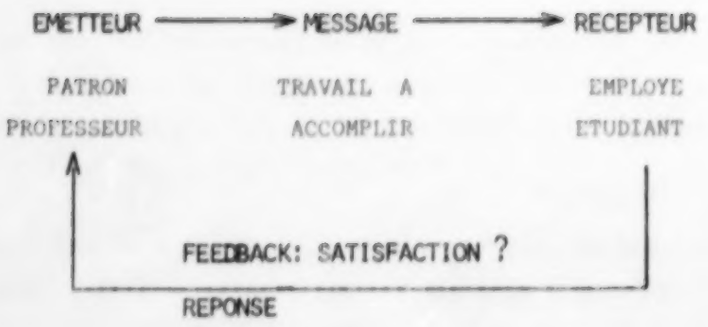
3.422 La présence continuelle d'un instructeur (professeur) à la disposition de l'étudiant comme individu modifie sa motivation et sa satisfaction face à un enseignement en histoire.

2. PROBLEMATIQUE:

Les études sur la satisfaction et la motivation à suivre un cours (que ce soit un cours d'histoire ou un autre) renvoient à une série de recherches tant sociologiques que psychologiques réalisées dans le monde du travail et des industries. En effet, une foule d'études vérifient le schéma suivant:

---

2. IDEM, p. 10
3. IBIDEM, p.11



Toutes, sans exception, visent un but commun: accroître la réponse positive du récepteur en regard du message de l'émetteur. Un des pionniers, F. W. Taylor [4], par son analyse du pelletage selon les matériaux et les charges, introduisit une méthode scientifique d'analyse des problèmes entre l'employé (le pelleteur) et l'employeur par l'intermédiaire d'une mesure d'efficacité optimale. L'expérience décrite par Elton Mayo [5] Hawthome and the Western Electric Company montra l'importance des relations humaines dans les entreprises.

Les études de Lewin, Lippit et White [6] ont révélé que les enfants montraient de meilleurs relations interpersonnelles, un meilleur moral et une productivité plus grande sans un leadership démocratique que dans une atmosphère autocratique. Coch et French [7]

---

4. G. Friedman et Jean-Daniel Reynaud, Sociologie des Techniques de Production et du travail, dans Traité de Sociologie de G. Gurvitch 1962, P.U.F., p. 445.

5. Mayo Elton, The Human Problems of on Industrial Civilisation, Cambridge, 1945.

6. 7. Ces expériences sont sommairement décrites dans "An Experiment on Participation in a Norvegian Factory, de John R.P. French, Joachim and Dagfinas.

ont trouvé que l'accroissement de la participation des employés dans les changements technologiques planifiés provoquait une augmentation dans la production et une diminution des symptômes de résistance et de conflit avec leurs supérieurs.

Les études de Morse et Reinier [8] vont dans le même sens: la décentralisation de l'autorité amenant une plus grande participation à la décision accroît la production et le moral de l'employé. Etzioni A., [9] a généralisé les types de relations existant entre un émetteur (employeur) et un récepteur (employé). Le schéma qui suit décrit ses perceptions:

POUVOIR DETENU PAR L'EMPLOYEUR OU LE PROF.	ENGAGEMENT DE L'EMPLOYE OU DE L'ETUDIANT	RESULTANTE RESULTANTE
1. COERCITIF	NEGATIF	COERCITIVE
2. REMUNERATIF	CALCULATIF	UTILITAIRE
3. NORMATIF	POSITIF	NORMATIVE

La situation "1" représente un professeur autoritaire qui montre "l'épouvantail" de l'échec au début de la session; dans ce cas,

8. IDEM.

9. Etzioni A., A comparative Analyses of Complex Organisations, The Free Press, N.Y., pp. XX - 365, 1905.

l'étudiant a un engagement négatif (feedback-réponse): il étudiera et sera présent au cours parce que cela est la seule alternative qui leur reste (si on exclut l'abandon). La situation "2" représente un professeur de type "négociateur" qui va faire jouer la "loi de l'offre et la demande" en appliquant une pression sur ses étudiant, ces derniers faisant de même: concrètement cette situation représente un professeur qui modifie, tout au long de la session, ses objectifs de façon à atteindre un modus vivendi partagé par tous... la résultante est toujours utilitaire (l'accommodement).

La situation "3" va dans le sens des études de Lewin Lippit White, Coch, French, Morse et Reimer citées plus haut... Il est à remarquer que ces études n'utilisent pas le terme motivation mais accroissement de l'efficacité, un mieux être du récepteur, etc. D'autre part, beaucoup de recherches ont été réalisées directement sur la motivation mais selon des approches différentes soit: cognitive (George A. Kelly), hédoniste (Paul T. Young et David C. McLelland), instinctives (Darwin, Freud, James, MacDonald), "drive theory": source interne de l'énergie (Robert S. Woodworth) [10]. Ces approches gravitent autour de plusieurs facteurs de motivation: 1) soit internes (hérédité - instinct); soit externes (le milieu). Il ne fait aucun doute que des liens très étroits existent entre ces deux facteurs. En effet, Stoetzel définit l'hérédité comme [11] "un ensemble de virtuosités positives d'un individu, marquant la limite maximale de ses performances concevables; mais ces limites ne seront que très exceptionnellement atteintes, dans les cas rares

---

10. Edward J. Murray, Motivation and Emotion, Prentice-hall, New-Jersey, 1964, p. 1 - 9.

11. Jean Stoetzel, La psychologie sociale, Flammarion, Paris, 1963, p. 57.

où le milieu social est entièrement favorable". La détermination de la limite maximale des performances d'un individu (hérédité) s'est effectuée surtout à partir d'études sur les accidents génétiques de la descendance: ces études ont révélé qu'un enfant normal naît de parents normaux dans un pourcentage plus fort. (Ex.: Trisomie du 21 (mongolisme), syndrome de Klinefelter, etc).[12]

NIVEAU ET QI DES PARENTS	ENFANTS NORMAUX 85% et -	PETITS DEBILES 70 - 84 %	GRANDS DEBILES 50 - 69 %	IMBECILES IDIOTS 50 %
PARENTS D'INTELLIGENCE NORMALE	90.4 %	5.2 %	1.6 %	2.8 %
PARENTS CONSANGUINS D'INTELLIGNECE NORMALE	79.6 %	2.0 %	4.1 %	14.3 %
UN PARENT DEBILE OU LES DEUX	54.6 %	19.7 %	15.2 %	10.5 %

La normalité étant définie comme un QI de 85, ce tableau indique la limite maximale des performances d'un enfant selon son hérédité... D'autres études ont montré les effets de la famille et du

---

12. Frézal J. et coll., Génétique, Flammarion, Pathologie médicale, P. 70.

milieu socio-économique (surtout la profession des parents) sur les performances. En fait, par l'intermédiaire de recherches sur la performance, on a été amené à définir les motifs soit internes (instinctifs - innés: par exemple le test OTIM sur la curiosité spécifique) soit externes (famille - milieu - groupe de pairs - méthode pédagogique - etc) à toute action ou comportement d'un individu. La motivation fait donc référence à 2 caractéristiques: 1) à un processus interne qui oriente une personne vers une action (drive), 2) à la recherche d'un objectif et à l'obtention d'une récompense... L'intensité de la motivation est vérifiée par la loi de YERKES - DODSON: "La motivation maximale pour apprendre décroît avec l'accroissement de la difficulté de la tâche". (14) On peut exprimer autrement cette loi: la motivation facilite l'apprentissage et les performances en un point seulement, ce point dépend de la nature de la tâche à accomplir.

La présente étude veut vérifier un "motif externe (méthode individualisée du cours d'histoire 330-961-75) pouvant provoquer une action positive (satisfaction) envers ce cours."

3. CADRE THEORIQUE:

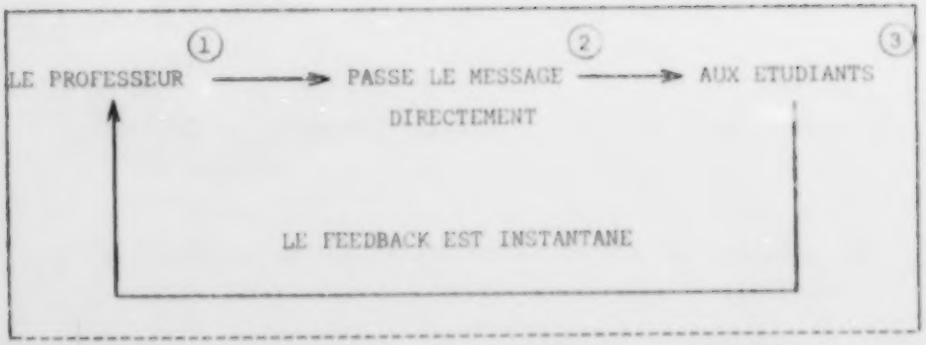
A) DIFFERENCE ENTRE GROUPE TEMOIN ET GROUPE EXPERIMENTAL:

1. Groupe témoin: constitué d'étudiants qui suivent le cours d'histoire du Québec selon une méthode traditionnelle (cours magistral).

---

14. Edward J. Murray, idem p. 12 - 13.

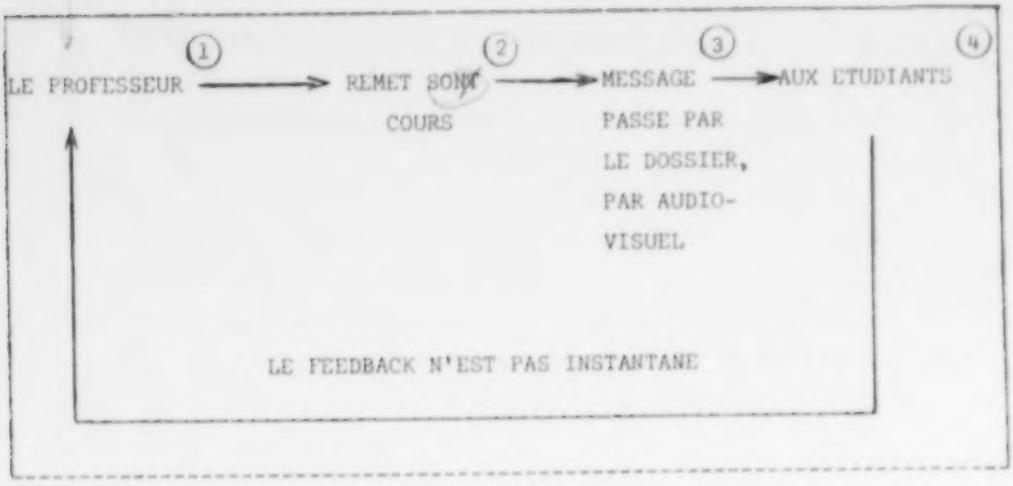
SCHEMA DU MESSAGE PEDAGOGIQUE:



N.B.: Nous sommes en présence d'une communication parfaite.

2. Le groupe expérimental: constitué d'étudiants qui suivent le cours d'histoire du Québec selon une méthode individualisée.

SCHEMA DU MESSAGE PEDAGOGIQUE:



N.B.: Nous sommes en présence d'une communication imparfaite. Même si le professeur est disponible.

N.B.: Il est à remarquer ici:

1) Que le contenu du message est identique d'un groupe à un autre.

2) Que les exigences académiques sont les mêmes d'un groupe à un autre.

3) Qu'aucun groupe (expérimental ou témoin) n'a pris part à la définition des objectifs du cours; nous sommes donc en présence d'une résultante soit coercitive, soit utilitaire (c.f., problématique, la théorie d'Etzioni).

4) La différence le plus facilement perceptible entre les deux groupes est que les étudiants du groupe expérimental vont eux-mêmes chercher le message dans le livre (cours polycopié) alors que les autres reçoivent le message directement du professeur.

B) DEFINITION EMPIRIQUE DE LA SATISFACTION ET DE LA MOTIVATION:

1. La Satisfaction se définit, pour un étudiant qui suit le cours d'histoire du Québec:

   a) par l'obtention d'un succès minimum; ce succès est juste suffisant pour donner confiance en soi;
   b) par une implication minimale dans le cours, c'est-à dire que l'étudiant passe un minimum de temps par semaine au cours, à lire en histoire du Québec... fréquence.

2. La Motivation se définit surtout par la perception qu'il y a effectivement progrès dans le succès: se mesure par la performance. c.f. La loi de YERKES-DODSON (relié à l'idée de renforcement).
   En second lieu, la motivation se définit par le désir de poursuivre le cours jusqu'à la fin de la session et le désir de s'inscrire de nouveau à un cours d'histoire.

Ces quatre caractéristiques principales de la satisfaction et de la motivation vont servir de base à la construction de la typologie. Elles touchent directement l'étudiant en situation d'apprentissage.

4. TYPOLOGIE:

La typologie s'étend du moins satisfait et du moins motivé au plus motivé et au plus satisfait. En effet, le type "1" est celui qui n'est pas du tout satisfait de ses résultats en histoire, dont l'inplication est minimale (moins que 2 heures-semaine, dont les résultats ne se sont pas accrus et qui a pensé abandonner le cours. Au contraire le type 24 est celui qui est satisfait de ses résultats en histoire, dont l'implication est maximale (+ de 5 heures-semaine) dont les performances sont accrues et qui n'a pas pensé à abandonner son cours d'histoire. Il est à remarquer que dans cette typologie, le facteur "j'ai pensé abandonner le cours d'histoire du Québec" est privilégié.

TYPES	SATISFACTION MINIMALE DU SUCCES		TRAVAIL HEBDOMADAIRE			PERFORMANCES		ABANDON DU COURS D'HISTOIRE	
	TOTALEMENT PARTIELLE	PAS DU TOUT	- 2 H	2-5 H	5 H & -	OUI	NON NE SAIS PAS	OUI	NON
1		V	V				V	V	
2		V		V			V	V	
3		V			V		V	V	
4		V	V			V		V	
5		V		V		V		V	
6		V			V	V		V	
7	V		V				V	V	
8	V			V			V	V	
9	V				V		V	V	
10	V		V			V		V	
11	V			V		V		V	
12	V				V	V		V	
13		V					V		V
14		V		V			V		V
15		V			V		V		V

TYPES	SATISFACTION MINIMALE DU SUCCES		TRAVAIL HEBDOMADAIRE			PERFORMANCES		ABANDON DU COURS D'HISTOIRE	
	TOTALEMENT PARTIELLE	PAS DU TOUT	- 2 H	2-5 H	5 H & -	OUI	NON NE SAIS PAS	OUI	NON
16		V	V			V			V
17		V		V		V			V
18		V			V	V			V
19	V		V				V		V
20	V			V			V		V
21	V				V		V		V
22	V		V			V			V
23	V			V		V			V
24	V				V	V			V

5. LES HYPOTHESES EMPIRIQUES:

1. Les étudiants qui suivent le cours selon la méthode individualisée (groupe expérimental) en plus grand nombre dans les types 1 à 12.

2. Les étudiants qui suivent le cours selon la méthode magistrale (groupe témoin) auront tendance à être plus satisfaits et plus motivés.

6. LE QUESTIONNAIRE:

6.1 Identification: questions 1 à 12 inclusivement.

6.2 Typologie: questions 13 à 19 inclusivement: surtout 15-16 - 17 - 19.

6.3 Perception du professeur de CEGEP en général: questions 20 - 21 - 22 - 37 - 41.

6.4 Définition des objectifs que vise un étudiant en venant au CEGEP: questions: 26 - 27 - 28 - 33 - 54 - 55.

6.5 Perception des méthodes pédagogiques en général: questions: 29 - 30 - 31 - 39 - 46 - 47 - 48.

6.6 Perception du cours et des professeurs d'histoire du Québec: questions 23 - 24 - 25 - 32 - 34 - 35 - 36 - 38 - 40 - 42 - 43 - 44 - 45 - 49 - 50 - 51 - 52 - 53.

6.7 Perception des cours d'histoire au niveau secondaire:
questions: 56 - 57 - 58.

LA FACON DE COMPILER:

1. Identifier les feuilles réponses selon la typologie (de 1 à 24) définie plus haut.

2. Compiler les résultats selon les types.

3. Regrouper la compilation selon:
   a) La question 2: - Groupe témoin: magistral
   - Groupe expérimental: individualisé.

   b) Regrouper de nouveau les types selon: 1 à 12 et 13 à 24.

N.B.: L'utilisation du test du χ^2 est nécessaire ici.

ANNEXE II

QUESTIONNAIRE ET RESULTATS GLOBAUX.

QUESTIONNAIRE ET RESULTATS GLOBAUX POUR LA RECHERCHE EXPERIMENTALE SUR L'ENSEIGNEMENT DE L'HISTOIRE.

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
1. Votre section:				
1) Technologie des Arts et Média	25	52	27	62.7
2) Sciences Humaines et de l'Administration.	4	8	16	37.2
3) Lettres.	17	35.4	0	0
4) Autres: spécifiez.	2	4	0	0
	48		43	
2. Méthode du cours d'histoire que vous suivez présentement:				
1) Magistrale.	48	100	0	0
2) Individualisée.	0	0	43	
	48		43	
3. Sexe:				
1) Masculin.	24	50	29	67.4
2) Féminin.	24	50	14	32.6
	48		43	
4. Age:				
1) 17 ans et moins	4	8.3	5	11.6
2) 18 ans.	22	45.8	20	46.5
3) 19 ans.	9	18.7	13	30.2
4) 20 - 21 ans.	9	18.7	4	9.3
5) 22 et plus.	4	8.3	1	2.3
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
5. Lieu de naissance:				
Ville ou village ...				
Région ...				
6. Le nombre d'enfant dans votre famille (vous - vos frères et vos soeurs):				
1) 1 enfant.	0	0	1	2.3
2) 2 - 3 enfants.	9	18.7	10	23.2
3) 4 - 5 enfants.	26	54.1	20	46.5
4) 6 enfants.	13	27	12	27.9
	48		43	
7. Quelle position occupez-vous dans votre famille:				
1) Je suis enfant unique.	0	0.	1	2.3
2) le plus vieux.	9	18.7	9	20.9
3) Le plus jeune.	10	20.8	9	20.9
4) Aucun de ces trois choix.	29	60.4	24	55.8
	48		43	
8. Le revenu total de vos parents:				
1) 10,000 et moins.	10	20.8	8	19.5
2) Entre 10,001 et 15,000.	19	39.6	14	34.1
3) Entre 15,001 et 25,000.	14	29.2	18	43.9
4) 25,001 et plus.	5	10.4	1	2.4
	48		41	(2 n'ont pas répondu)
9. L'occupation de votre père:				
1) ...				
2) Si décédé, indiquez l'occupation qu'im remplissait.				

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	NA.	%
10. Indiquez l'employeur de votre père: (Nom de la Compagnie ou de l'organisme).				
11. La scolarité de votre père:				
1) Niveau élémentaire.	14	29.2	22	55
2) Niveau secondaire.	20	41.6	11	27.5
3) CEGEP ou l'équivalent.	9	18.7	7	17.5
4) Niveau universitaire.	5	10.4	2	5
	48		42	(1 n'a pas répondu)
12. La scolarité de votre mère:				
1) Niveau élémentaire.	14	29.2	20	46.5
2) Niveau secondaire.	21	43.7	18	41.8
3) CEGEP ou l'équivalent.	11	22.9	5	11.6
4) Niveau universitaire.	2	4.1	0	0
	48		43	
13. Quelle a été votre moyenne pour l'ensemble des cours que vous avez suivis à la session automne 76?				
1) Moins que 60%.	1	2	0	0
2) Entre 60 et 68.	12	25	17	40.4
3) Entre 69 et 75.	27	56.2	17	40.4
4) 75% et plus.	7	14.6	6	14.3
5) Je n'étais pas au CEGEP.	1	2	2	4.8
	48		42	(1 n'a pas répondu)

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
14. Quel résultat avez-vous obtenu pour le cours d'histoire du Québec que vous suivez présentement?				
1) Moins que 60%.	3	6.2	5	12.8
2) Entre 60 et 68.	21	43.7	16	41
3) Entre 69 et 75.	18	37.5	12	30.8
4) 75% et plus.	6	12.5	6	15.4
	48		39	(4 n'ont pas rép.)
15. Etes-vous satisfait de ce résultat en histoire?				
1) Totalement satisfait.	8	16.6	12	27.9
2) Partiellement satisfait.	34	70.8	20	46.5
3) Pas du tout.	6	12.5	9	20.9
4) Je ne sais pas.	0	0	2	4.6
	48		43	
16. Le cours d'histoire vous a demandé combien d'heures de travail par semaine? (L'assistance au cours, rencontres, lectures, etc):				
1) Moins que 2 heures.	2	4.1	3	6.9
2) Entre 2 et 5 heures.	30	62.5	19	44.2
3) 5 heures et plus.	16	33.3	21	48.8
	48		43	
17. Depuis le début de la session, vos résultats en histoire du Québec se sont-ils accrus?				
1) Oui.	18	37.5	22	51.1
2) Non.	10	20.8	10	23.2
3) Je ne sais pas.	20	41.6	11	25.6
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
18. Si, plus tard, on vous offrait de suivre un cours d'histoire, est-ce que vous vous inscriveriez?				
1) Oui, peu importe la méthode pédagogique utilisée.	19	40.4	11	25.6
2) Oui, à la condition que ce soit un cours individualisé.	7	14.9	6	13.9
3) Non.	4	8.5	5	11.6
4) Ne sais pas.	17	36.2	21	48.8
	47 (1 n'a pas répondu)		43	
19. Avez-vous pensé abandonner le cours d'histoire du Québec?				
1) Oui.	7	14.6	13	30.2
2) Non.	41	85.4	30	69.8
	48		43	
20. Les professeurs que vous avez eu au CEGEP vous ont-ils fait participer à l'élaboration du plan du cours?				
1) Jamais.	14	29.1	14	34.1
2) Quelques fois.	29	60.4	26	63.4
3) Souvent.	5	10.4	1	2.4
	48		41 (2 n'ont pas rép.)	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
21. Avez-vous aimé cette participation?				
1) Aucun prof. ne m'a jamais fait participer à l'élaboration du plan de cours.	13	27.6	14	37.2
2) Oui et j'ai aimé cela.	15	31.9	17	39.5
3) Oui et j'aimerais que tous mes cours se fassent selon cette formule.	14	29.8	5	11.6
4) Je ne sais pas.	5	10.6	5	11.6
	47 (1 n'a pas répondu)		41 (2 n'ont pas répondu)	
22. D'une façon générale, les professeurs au CEGEP sont démocratiques (laissent beaucoup de choix aux étudiants).				
1) Totalement d'accord.	5	10.4	3	6.9
2) Partiellement d'accord.	39	81.2	37	86
3) Totalement en désaccord.	4	8.3	3	6.9
	48		43	
23. Le professeur vous a distribué trois cahiers - guide (cours selon la méthode individualisée) où le contenu était entièrement défini à l'avance par le prof. Quelle est votre opinion face à ces trois cahiers-guide?				
1) Je n'ai pas suivi le cours selon la méthode individualisée.	38	84.4	1	2.3
2) Totalement d'accord pour le contenu.	4	8.8	12	27.9
3) J'aurais aimé choisir quelques sous-thèmes mais pas tous.	3	6.6	28	65.1
4) J'aurais aimé choisir tous les sous-thèmes.	0	0	2	4.6
	45 (3 n'ont pas rép.)		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
24. Le cours d'histoire du Québec laisse beaucoup de liberté aux étudiants?				
1) D'accord.	16	33.3	23	53.3
2) Pas d'accord.	32	66.6	20	46.5
	48		43	
25. Comment perçois-tu la méthode pédagogique employée dans ce cours:				
1) Méthode très peu directive.	2	4.2	3	6.9
2) Peu directive.	2	4.2	9	20.9
3) Moyennement directive.	34	70.8	26	60.4
4) Très directive.	10	20.8	5	11.6
	48		43	
26. Imaginez que vous avez beaucoup de temps de disponible durant la semaine, indiquez ce que vous feriez de ce temps (n'indiquez qu'un seul choix: celui que vous considérez prioritaire):				
1) Je me chercherais un emploi à temps partiel et je travaillerais.	8	18.1	12	27.9
2) J'étudierais et je lirais beaucoup.	18	40.9	8	18.6
3) Je m'impliquerais davantage dans le milieu.	8	18.1	13	30.2
4) Je sortirais plus avec des amis.	4	9	3	6.9
5) Autres, spécifiez.	1	2.3	2	4.6
6) Je ne sais pas.	5	11.3	5	11.6
	44		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
27. Si vous avez répondu "2" à la question précédente, indiquez l'orientation de vos préoccupations intellectuelles:				
1) Je n'ai pas répondu "2" à la question précédente.	22	45.8	30	78.9
2) J'aime beaucoup les maths, la physique, chimie, biologie, mécanique.	4	8.3	0	0
3) J'aime beaucoup lire en politique, histoire, économique pendant mes temps libres.	5	10.4	5	13.1
4) Préoccupations pour les arts.	9	18.7	1	2.6
5) Aucune préoccupation précise.	8	16.6	1	2.6
6) Je ne le sais pas.	0	0	1	2.6
	48		38	(5 n'ont pas rép.)
28. Pourquoi vous êtes-vous inscrit au CEGEP? (N'indiquez qu'un seul choix: celui que vous considérez prioritaire).				
1) Pour apprendre un métier ou une profession.	22	45.8	20	46.5
2) Pour satisfaire ma curiosité intellectuelle.	6	12.5	5	11.6
3) Pour donner des bases sérieuses à mon engagement social.	14	29.1	8	18.6
4) Parce que mon milieu (parents-amis) s'attendait à ce que j'y aille.	0	0	1	2.3
5) Pour participer à des activités sociales et me faire des amis.	0	0	3	6.9
6) Pour développer un sens critique et d'indépendance à l'endroit de la société.	6	12.5	6	13.9
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
29. D'une façon générale, ce que vous avez appris le plus facilement, comment l'avez-vous appris?				
1) Par des discussions avec un groupe.	9	18.7	7	16.2
2) Par la radio et/ou la télévision.	1	2	1	2.3
3) Par la lecture (journaux - livres - revues).	13	27	7	16.2
4) Lorsque je l'ai expérimenté moi-même.	25	52.1	27	62.8
5) Autre, spécifiez.	0	0	1	2.3
	48		43	
30. Combien d'heures, par semaine, travaillez-vous à la bibliothèque?				
1) Moins que 2 heures.	20	41.6	12	28
2) Entre 2 et 4 heures.	17	35.4	19	44.1
3) 5 heures et plus.	11	22.9	12	28
	48		43	
31. La bibliothèque est un service essentiel au CEGEP.				
1) Totalement d'accord.	44	91.6	39	90.7
2) Partiellement d'accord.	4	8.3	4	9.3
3) Totalement en désaccord.	0	0	0	0
	48		43	
32. Quel thème avez-vous préféré dans le cours d'Histoire du Québec?				
1) Aucun.	1	2.1	4	9.5
2) Le thème "Politique".	13	27.6	9	21.4
3) Le thème "Economie".	8	17	11	26.2
4) Le thème "Société".	25	53.1	18	42.8
	47 (1 n'a pas répondu)		42 (1 n'a pas répondu)	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
33. Est-ce important, pour un étudiant, qu'il puisse utiliser les informations reçues dans un cours et cela, plus tard dans sa vie professionnelle?				
1) Très important.	33	68.7	25	58.1
2) Important.	12	25	13	30.2
3) Peu important.	3	6.2	3	6.9
4) Pas du tout important.	0	0	0	0
5) Je ne le sais pas.	0	0	2	4.6
	48		43	
34. Pour le cours d'histoire du Québec que vous venez de terminer, auriez-vous préféré que le professeur utilise une autre méthode?				
1) La méthode utilisée me convenait tout à fait.	22	46.8	13	30.9
2) La méthode utilisée me laisse indifférent.	3	6.4	7	16.6
3) Le professeur aurait dû changer sa méthode.	13	27.6	14	33.3
4) Je ne le sais pas.	9	19.1	8	19
	47 (1 n'a pas répondu)		42 (1 n'a pas répondu)	
35. Si vous avez répondu "3" (le professeur aurait dû changer sa méthode) à la question précédente, indiquez ce que le prof. devrait changer en priorité? (N'indiquez qu'un seul choix).				
1) Je n'ai pas répondu "3" .	31	64.6	25	65.7
2) Les documents audio-visuels.	3	6.2	5	13.1
3) Les textes.	2	4.2	1	2.6
4) Une plus grande variété à l'intérieur de la méthode.	8	16.6	6	15.8
5) Autre, spécifiez.	4	8.3	1	2.6
	48		38 (5 n'ont pas rép.)	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
36. Que pensez-vous de la répartition des points dans le cadre du cours d'Histoire du Québec?				
1) La répartition des points m'a motivé à travailler moins.	6	12.5	3	7.3
2) La répartition des points m'a motivé à travailler moyennement.	19	39.6	22	53.6
3) La répartition des points m'a motivé à travailler plus.	23	47.9	16	39
	48		41	(2 n'ont pas rép.)
37. Peu importe la matière, c'est le professeur qui fait qu'un cours est intéressant?				
1) Totalement d'accord.	14	29.1	10	23.2
2) Partiellement d'accord.	31	64.6	27	62.8
3) Pas du tout d'accord.	3	6.2	4	9.3
4) Je ne le sais pas.	0	0	2	4.6
	48		43	
38. Par rapport aux cours que vous suivez présentement, où situez-vous le cours d'Histoire du Québec?				
1) Le plus intéressant.	2	4.1	4	9.3
2) Moyennement intéressant.	42	87.5	31	72.1
3) Ennuyeux.	4	8.3	7	16.2
4) Très ennuyeux.	0	0	1	2.3
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
39. Un cours individualisé et programmé (i.e. l'étudiant fait lui même son cours par des lectures et documents qu'un professeur a mis à sa disposition) est la méthode la plus efficace pour apprendre?				
1) Totalement d'accord.	2	4.1	6	13.9
2) Partiellement d'accord.	23	47.9	28	65.1
3) Pas du tout d'accord.	16	33.3	7	16.2
4) Je ne le sais pas.	7	14.6	2	4.6
	48		43	
40. Le cours d'Histoire du Québec est structuré et charpenté.				
1) Extrêmement peu.	0	0	3	6.9
2) Peu.	2	4.2	5	11.6
3) Passablement.	31	65.9	28	65.1
4) Extrêmement.	14	29.8	7	16.2
	47		43	
41. Combien de fois durant cette session avez-vous rencontré vos prof. à leur bureau? (tous vos prof.)				
1) Aucune fois.	2	4.1	1	2.3
2) Moins que 2 fois.	4	8.3	7	16.2
3) 3 et 4 fois.	22	45.8	11	25.6
4) Plus de 5 fois.	20	41.6	24	55.8
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
42. Pour le cours d'Histoire du Québec, avez-vous rencontré le prof. à son bureau.				
1) Non.	21	43.7	3	6.9
2) Moins que deux fois.	17	35.4	18	41.8
3) Entre 3 et 5 fois.	10	20.8	19	44.2
5) 6 fois et plus.	0	0	3	6.9
	48		43	
43. Au moment où vous avez décidé de rencontrer votre prof. d'Histoire du Québec à son bureau, était-il disponible?				
1) Je n'ai jamais décidé de rencontrer le prof. d'Histoire du Québec.	20	41.6	2	4.8
2) Oui, il était disponible.	25	52	27	65.8
3) Non.	3	6.2	12	29.2
	48		41	(2 n'ont pas rép.)
44. Qu'est-ce qui caractérise le plus votre (vos) rencontre(s) avec le prof. d'Histoire du Québec.				
1) Je n'ai jamais rencontré le prof. d'Histoire du Québec à son bureau.	21	43.7	3	6.9
2) Rencontre(s) <u>très importante(s)</u> pour la compréhension de la matière.	6	12.5	11	25.6
3) Rencontre(s) <u>relativement importante(s)</u> pour la compréhension de la matière.	10	20.8	14	32.5
4) Rencontre(s) <u>peu importante(s)</u> pour la compréhension de la matière.	5	10.4	13	30.2
5) Rencontre(s) <u>pas du tout importante(s)</u> et inutile(s) pour la compréhension de la matière.	6	12.5	2	4.6
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
45. Lorsque vous avez rencontré votre prof. d'Histoire du Québec à son bureau, indiquez comment l'avez-vous perçu? N'indiquez qu'un seul choix.				
1) Je ne l'ai jamais rencontré à son bureau.	20	41.6	4	10
2) Mon prof. d'Histoire du Québec est sympathique et avenant.	12	25	28	70
3) Mon prof. d'Histoire du Québec a une personnalité forte en plus d'être sympathique et avenant.	8	16.6	3	7.5
4) Mon professeur d'Histoire du Québec semble très discret en plus de posséder une personnalité forte, d'être sympathique et avenant.	8	16.6	5	12.5
	48		40	(3 n'ont pas rép.)
46. Un Cours donné d'une façon magistrale (i.e. le cours est donné par le prof. devant sa classe) est la façon la plus efficace pour apprendre.				
1) Totalement d'accord.	6	12.5	3	6.9
2) Partiellement d'accord.	33	68.7	28	65.1
3) Pas du tout d'accord.	5	10.4	9	20.9
4) Je ne le sais pas.	4	8.3	3	6.9
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
47. Lorsqu'on suit un cours avec un groupe, il est plus facile d'apprendre:				
1) Totalement d'accord.	9	18.7	9	20.9
2) Partiellement d'accord.	32	66.6	28	65.1
3) Pas du tout d'accord.	6	12.5	4	9.3
4) Je ne le sais pas.	1	2.1	2	4.6
	48		43	
48. Si ton prof. t'avait laissé choisir ta méthode au début de la session, laquelle aurais-tu choisie?				
1) Individualisée.	5	10.4	7	16.2
2) Cours magistral.	9	18.7	5	11.6
3) Travaux en équipe.	2	4.2	7	16.2
4) Un mélange de 1, 2 et 3.	29	60.4	21	48.8
5) Je ne sais pas.	3	6.2	3	6.9
	48		43	
49. Quelle est votre position face aux textes et documents qui vous ont été présentés dans le cadre du cours "Histoire du Québec" (n'indiquez qu'un seul choix):				
1) Ils étaient peu intéressants et même trop longs, d'ailleurs je ne les ai pas lus.	0	12.5	2	4.6
2) Ils étaient assez intéressants mais un peu longs, je les ai lus partiellement.	13	27.1	20	46.5
3) Ils étaient assez intéressants mais un peu longs, je les ai lus entièrement.	22	45.8	16	37.2
4) Ils étaient assez intéressants et avaient une longueur idéale, je les ai lus entièrement.	6	12.5	4	9.3
5) Ils sont très intéressants.	7	14.6	1	2.3
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
50. Il y avait trop de matière dans le cours "Histoire du Québec":				
1) D'accord.	24	50	32	76.1
2) Pas d'accord.	24	50	10	23.9
	48		42	(1 n'a pas répondu)
51. Le cours d'Histoire du Québec est trop exigeant:				
1) D'accord.	24	50	29	69
2) Pas d'accord.	24	50	13	31
	48		42	(1 n'a pas répondu)
52. Parmi les cours que vous suivez présentement où situez-vous le cours d'Histoire du Québec?				
1) Le prof. a exigé plus de travaux et d'examens que dans les autres cours.	22	45.8	25	59.5
2) Le prof. a exigé autant de travaux et d'examens que que dans les autres cours.	23	47.9	17	40.5
3) Le prof. a exigé moins de travaux et d'examens que dans les autres cours.	3	6.2	0	0
	48		42	(1 n'a pas répondu)

53.

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
53. Parmi les cours que vous suivez en ce moment, où situez-vous le cours d'Histoire du Québec?				
1) C'est le cours le plus difficile.	6	12.5	7	16.2
2) C'est un cours moyennement difficile.	39	81.2	35	81.4
3) C'est le cours le plus facile.	3	6.2	1	2.3
	48		43	
54. Après votre cours au CEGEP, allez-vous vous inscrire à l'université?				
1) Oui.	30	65.2	28	75.6
2) Non.	16	34.8	9	24.3
	46	(2 n'ont pas rép.)	37	(6 n'ont pas rép.)
55. Est-ce important pour vous de fréquenter l'université?				
1) Je n'irai pas à l'université.	4	8.3	2	4.6
2) Très important.	17	35.4	17	39.5
3) Moyennement important.	20	41.6	22	51.1
4) Pas important.	2	4.2	1	2.3
5) Indifférent.	5	10.4	1	2.3
	48		43	
56. Pendant ton cours secondaire as-tu suivi un (des) cours d'histoire?				
1) Non.	4	8.3	4	9.3
2) Oui: 2 et moins.	32	66.6	30	69.7
3) Oui: 3 ou 4.	12	25	9	20.9
4) Oui: 5 et plus.	0	0	0	0
	48		43	

QUESTIONNAIRE	GR. TEMOIN		EXPERIMENTAL	
	N.A.	%	N.A.	%
57. Selon vos souvenirs, qu'est-ce qui caractérise le plus le prof. d'histoire au niveau secondaire?				
1) Je n'ai pas suivi de cours d'histoire au niveau secondaire.	4	8.3	4	9.3
2) Le professeur était très ennuyeux.	2	4.1	8	18.6
3) Le professeur était ennuyeux.	13	27	3	6.9
4) Le professeur était intéressant.	21	43.7	21	48.8
5) Le professeur était très intéressant.	8	16.6	7	16.2
	48		43	
58. Selon vos souvenirs, qu'est-ce qui caractérise le plus le cours d'histoire au secondaire:				
1) Je n'ai pas suivi de cours d d'histoire au niveau secondaire.	4	8.3	4	9.6
2) Le cours était très ennuyeux.	1	2	7	16.2
3) Le cours était ennuyeux.	13	27	5	11.6
4) Le cours était intéressant.	18	37.5	21	48.8
5) Le cours était très intéressant.	12	25	6	13.9
	48		43	

/lc

ANNEXE III

TYPOLOGIE DE LA MOTIVATION

OBSERVEE SELON LES GROUPES

TYPOLOGIE

GROUPE TEMOIN (COURS MAGISTRAL)		GROUPE EXPERIMENTAL (COURS INDIVIDUALISE)	
TYPES	NB DE REPONDANTS	TYPES	NB DE REPONDANTS
2	1	3	1
3	2	5	2
8	2	6	2
9	1	8	1
11	1	9	2
14	3	11	5
15	1	14	2
19	1	15	3
20	11	18	1
21	9	19	2
22	1	20	3
23	11	21	6
24	4	22	1
		23	6
		24	6
TOTAL:	48	TOTAL:	43